



Kraków, dnia 3.09.2019

Nasz znak: 26/PN/COI/2019

**Wszyscy uczestnicy
postępowania
26/PN/COI/2019**

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego: „Dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania”

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie działając na podstawie art. 91 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na przedmiotowe zamówienie wybrał oferty następujących wykonawców:

Część nr 1 (Notebooki, oprogramowanie):

POGRESS Systemy Komputerowe sp. z o.o. al. Mickiewicza 27

31-120 Kraków – oferta nr 4

Cena oferty brutto – 2 383,74 zł

Termin realizacji (w dniach) – 1 dzień

Termin zapłaty – 30 dni

Punktacja: **100,00**

Cena: 60,00; : Termin realizacji (w dniach) 30,00; Termin zapłaty 10,00

Uzasadnienie wyboru ofert:

Zamawiający wybrał Wykonawcę, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ogłoszeniu i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria – cena, termin realizacji (w dniach) oraz termin zapłaty.

Część nr 3 (Komputer all-in-one):

POGRESS Systemy Komputerowe sp. z o.o. al. Mickiewicza 27

31-120 Kraków – Oferta nr 4

Cena oferty brutto – 11 980,50 zł

Termin realizacji (w dniach) – 1 dzień

Termin zapłaty – 30 dni

Punktacja: **100,00**

Cena: 60,00; : Termin realizacji (w dniach) 30,00; Termin zapłaty 10,00

Uzasadnienie wyboru ofert:

Zamawiający wybrał Wykonawcę, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ogłoszeniu i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria – cena, termin realizacji (w dniach) oraz termin zapłaty.

Część nr 5 (urządzenia wielofunkcyjne, drukarki):

COPY FELIX Ludwig Tuszyński ul. Witkowska 72

31-242 Kraków – oferta nr 3

Cena oferty brutto – 15 165,90 zł

Termin realizacji (w dniach) – 3 dzień

Termin zapłaty – 30 dni

Punktacja: **80,00**

Cena: 60,00; : Termin realizacji (w dniach) 10,00; Termin zapłaty 10,00



Uzasadnienie wyboru ofert:

Zamawiający wybrał Wykonawcę, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ogłoszeniu i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria – cena, termin realizacji (w dniach) oraz termin zapłaty.

Część nr 6 (Projektory):

POGRESS Systemy Komputerowe sp. z o.o. al. Mickiewicza 27
31-120 Kraków – oferta nr 4

Cena oferty brutto – 17 141,28 zł

Termin realizacji (w dniach) – 1 dzień

Termin zapłaty – 30 dni

Punktacja: **100,00**

Cena: 60,00; : Termin realizacji (w dniach) 30,00; Termin zapłaty 10,00

Uzasadnienie wyboru ofert:

Zamawiający wybrał Wykonawcę, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ogłoszeniu i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria – cena, termin realizacji (w dniach) oraz termin zapłaty.

Część nr 7 (Oprogramowanie):

Paweł Owczarz EUPOL, ul. Palinkiewicza 3; 63-000 Środa Wielkopolska – Oferta nr 6

Cena oferty brutto – 1 635,90 zł

Termin realizacji (w dniach) – 14 dni

Termin zapłaty – 30 dni

Punktacja: **100,00**

Cena: 60,00; : Termin realizacji (w dniach) 30,00; Termin zapłaty 10,00

Uzasadnienie wyboru ofert:

Zamawiający wybrał Wykonawcę, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ogłoszeniu i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria – cena, termin realizacji (w dniach) oraz termin zapłaty.

Część nr 8 (Oprogramowanie):

RESTOR sp. j. ul. Dworkowa 2/107A

00-784 Warszawa – Oferta nr 1

Cena oferty brutto – 6 752,70 zł

Termin realizacji (w dniach) – 1 dzień

Termin zapłaty – 30 dni

Punktacja: **100,00**

Cena: 60,00; : Termin realizacji (w dniach) 30,00; Termin zapłaty 10,00

Uzasadnienie wyboru ofert:

Zamawiający wybrał Wykonawcę, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ogłoszeniu i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria – cena, termin realizacji (w dniach) oraz termin zapłaty.

Część nr 9 (Oprogramowanie):

Paweł Owczarz EUPOL, ul. Palinkiewicza 3; 63-000 Środa Wielkopolska – Oferta nr 6

Cena oferty brutto – 1 158,66 zł

Termin realizacji (w dniach) – 1 dzień

Termin zapłaty – 30 dni

Punktacja: **100,00**



Cena: 60,00; : Termin realizacji (w dniach) 30,00; Termin zapłaty 10,00

Uzasadnienie wyboru ofert:

Zamawiający wybrał Wykonawcę, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ogłoszeniu i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria – cena, termin realizacji (w dniach) oraz termin zapłaty.

Wykonawcy wykluczeni:

W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego wykonawcy

Odrzucone oferty:

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Część 1 „Notebok, oprogramowanie”

1. System Data sp. z o.o.,
ul. Sienkiewicza 42; 39-300 Mielec

Wykonawca złożył ofertę na część nr 1 „Notebok, oprogramowanie”, zawierającą wartość zamówienia 4 881,00 PLN brutto. W treści załącznik nr 7 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarta jest specyfikacja techniczna oczekiwanego przez Zamawiającego urządzenia. W tym cyt.: „Pozostałe: wbudowany napęd DVD+/-RW DL; WiFi 802.11 Ac; interfejsy min.: HDMI, 2x USB 3.0; czytnik kart pamięci.” Oferowany przez wykonawcę model noetboka Dell Latitude 5501/ N001L550115EMEA nie posiada na swoim wyposażeniu napędu optycznego. Ponadto ta sama specyfikacja techniczna obejmuje dodatkowe oprogramowanie cyt.: „Podstawowy pakiet biurowy w najnowszej wersji, typ licencji edukacyjna (min. edytor tekstu, arkusz kalkulacyjny, narzędzie do prezentacji)”. Oferta wykonawcy nie obejmuje dodatkowego oprogramowania.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Część 2 „Jednostki centralne komputerów, monitory”

1. PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz
ul. Władysława Reymonta 23; 44-200 Rybnik

Wykonawca złożył ofertę na część nr 2 „Jednostki centralne komputerów, monitory”, zawierającą wartość zamówienia 92 590,00 PLN brutto. W treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części 3 zawarte jest wskazanie, iż cyt.: „ Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty jego szczegółowe opisy techniczne i/lub funkcjonalne pozwalające na ocenę zgodności oferowanych urządzeń i elementów

z wymaganiami SIWZ. W szczególności wymaga się od Wykonawcy podania nazwy producenta, modelu oferowanego urządzenia oraz opisu jego właściwości technicznych i/lub funkcjonalnych (prospekty, katalogi, Foldery itp.)”. W złożonej ofercie brak jest przedmiotowych opisów odnoszących się do pozycji „monitor”, pomimo, iż pozycja ta została wyceniona przez Wykonawcę. Ze względu, iż brak jest wymaganych dokumentów nie można zastosować art. 87 ust 1 tj.: wezwać Wykonawcę do złożenie wyjaśnień w zakresie treści oferty. Sytuacja taka byłaby możliwa, gdyby załączony do oferty opis monitora (którego brak), stanowiący wówczas integralną część treści oferty, budził wątpliwości. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Część 3 „Komputer all-in-one”

1. Cortland sp. z o.o.
ul. Zgoda 38; 60-122 Poznań

Wykonawca złożył ofertę na część zamówienia nr 3 „Komputer all-in-one” zawierającą wartość zamówienia 11 345,00 PLN brutto. Wartość szacowana zamówienia dokonana przez zamawiającego wyniosła 16500,00 PLN brutto. Cena oferty jest niższa o ponad 30 % wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i

usług ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, co wpisuje się w przesłankę określoną art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowi podstawę do żądania przez zamawiającego wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający pismem z dnia 30.07.2019 r. znak 26/PN/COI/2019 wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847 oraz z 2018 r. poz. 650);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;

3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;

5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca, realizując zapis art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pismem zwrotnym z dnia 01.08.2019 r. udzielił wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. Wyjaśnienia nie zawierały żadnych dowodów potwierdzających treść wyjaśnień. Tym samym wykonawca nie udowodnił, iż przedstawiona cena nie jest rażąco niska. W tej sytuacji mają zastosowanie przepisy określone art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, powodujące odrzucenie oferty przez zamawiającego.

Część 4 „Komputer al.-in-one, oprogramowanie”

1. PROGRESS Systemy Komputerowe sp. z o.o.
al. Mickiewicza 27; 31-120 Kraków

Wykonawca złożył ofertę na część nr 4 „Komputer al.-in-one, oprogramowanie”, zawierającą wartość zamówienia 6510,00 PLN brutto. Wykonawca zastosował stawkę podatku VAT 0%. Natomiast przedmiot zamówienia to komputer oraz oprogramowanie. Dla tych dwóch składników przedmiotu zamówienia stosuje się dwie różne stawki podatku VAT, tj.: dla komputerów stawka podatku VAT wynosi 0% a dla oprogramowania stawka podatku VAT wynosi 23 %. Zgodnie z przyjętą przez KIO linią orzecniczą dotyczącą stosowania nieprawidłowej stawki podatku VAT w ofertach, co do zasady, nieprawidłowa stawka VAT w ofercie wykonawcy kwalifikuje ją do odrzucenia za błąd w obliczeniu ceny (tak np. w orzeczeniach KIO: z 1.02.2016, KIO 80/16, z 2.11.2015 r., KIO 2271/15). Przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT równoznaczne jest z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego niewątpliwie wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. Posłużenie się przez wykonawcę choćby tylko jednym nieprawidłowo określonym elementem kalkulacji ceny przekłada się na wystąpienie błędu w obliczeniu ceny, bez względu na skalę lub rozmiar stwierdzonego uchybienia. Należy również podkreślić, iż w załączniku nr 7 do SIWZ zamawiający wskazał dwie różne stawki podatku VAT w odniesieniu do części 4 zamówienia. Ponadto wykonawca w swojej ofercie w zakresie części 4 zawarł informację, iż dostarczy dodatkowe oprogramowanie, natomiast nie określił jaki konkretnie oprogramowanie ma zamiar dostarczyć. Zamawiający nie może skorzystać z art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych celem wezwania do wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert ponieważ odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 tj.: oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Wyjaśnienia złożone w odniesieniu do treści oferty nie miałyby wpływu na przesłankę odrzucenia wynikającą z błędnie obliczonej ceny.

Część 5 „Urządzenie wielofunkcyjne, drukarka”

1. PROGRESS Systemy Komputerowe sp. z o.o.
al. Mickiewicza 27; 31-120 Kraków

Wykonawca złożył ofertę na część nr 5 „Urządzenie wielofunkcyjne, drukarka”, zawierającą wartość zamówienia 21 369,01 PLN brutto. W treści załącznik nr 7 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zawarta jest specyfikacja techniczna oczekiwanego przez Zamawiającego urządzenia. W tym dla części



zamówienia nr 5 w pkt 4 Zamawiający jednoznacznie określił, iż oczekiwane urządzenie wielofunkcyjne winno się charakteryzować obciążeniem miesięcznym min 60 000 stron. cyt.: „miesięczne obciążenie min. 60000 stron” Oferowane przez wykonawcę urządzenie charakteryzuje się obciążeniem miesięcznym 30 000 stron.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Część 8 „Oprogramowanie”

1. Paweł Owczarzak EUPOL
ul. Palinkiewicza 3; 63-000 Środa Wielkopolska

Wykonawca złożył ofertę na część zamówienia nr 8 „Oprogramowanie” zawierającą wartość zamówienia 2 718,30 PLN. Wartość szacowana zamówienia dokonana przez zamawiającego wyniosła 7000,00 PLN brutto. Cena oferty jest niższa o ponad 30 % wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, co wpisuje się w przesłankę określoną art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z tym zamawiający był zobligowany do żądania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający pismem z dnia 30.07.2019 r. znak 26/PN/COI/2019 wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca, realizując zapis art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pismem zwrotnym z dnia 01.08.2019 r. udzielił wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. Zamawiający realizując zapis art. 90 ust. 3 ustawy Pzp odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Jednocześnie wypełniając obowiązek zawarty w art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp pismem z dnia 21.08.2019 r. znak 26/PN/COI/2019 poinformował o dokonanej czynności wykonawcę.

2. NKK SYSTEM Nowak, Kukułka, Kornijasz Spółka Jawna
ul. Tatarska 5; 30-103 Kraków

Wykonawca złożył ofertę na część zamówienia nr 8 „Oprogramowanie” zawierającą wartość zamówienia 3 419,40 PLN. Wartość szacowana zamówienia dokonana przez zamawiającego wyniosła 7000,00 PLN brutto. Cena oferty jest niższa o ponad 30 % wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, co wpisuje się w przesłankę określoną art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z tym zamawiający był zobligowany do żądania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający pismem z dnia 30.07.2019 r. znak 26/PN/COI/2019 wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca, realizując zapis art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, pismem zwrotnym z dnia 01.08.2019 r. udzielił wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. Zamawiający realizując zapis art. 90 ust. 3 ustawy Pzp odrzucił ofertę wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Jednocześnie wypełniając obowiązek zawarty w art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp pismem z dnia 21.08.2019 r. znak 26/PN/COI/2019 poinformował o dokonanej czynności wykonawcę.

Dynamiczny system zakupów:

Nie dotyczy

Termin zawarcia umowy:

Umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i złożenie ofert.

*z upoważnienia Przewodniczącego
Komisji Przetargowej*

dr Grzegorz Rut

KANCLERZ

Zatwierdzam:
mgr Małgorzata Grzetewska

